

4: Köpfe begründen

Erklären Sie, warum in den nachstehenden Ketten die fettgedruckten Elemente Kopfstatus haben. Überlegen Sie sich ggf., wie die Dependenzstrukturen der Ketten jeweils aussehen.

1. [[ihn **gesehen**]₁ **hat**]₂
2. [[ihr **helfen**]₁ **will**]₂

In allen Fällen gibt der Kopf die Form der Ergänzung vor. Die Vollerben *gesehen* und *helfen* determinieren den Kasus der Ergänzung (*gesehen*: Akkusativ, *helfen*: Dativ). Das Auxiliar determiniert, dass das Vollverb im Partizip Perfekt steht, das Modalverb determiniert, dass das Vollverb im Infinitiv steht.

Hinweis: zur Lösung dieser Aufgabe ist Kenntnis vom Text/Video 'Dependenz und der Verbalkomplex' vonnöten

Teil 2: Konstituenz

1: Konstituenten beurteilen

Finden alle der nachstehenden Konstituentenstrukturen Ihre Zustimmung? Wenn nicht, warum nicht?

1. [Er [ist [sehr [traurig über] [sein Ergebnis]]]]
2. [Er [streichelt [den Hund [mit Vergnügen]]]]
3. [Er [streichelt [den Hund] [mit Flecken]]]
4. [[Die Frage [nach [den Klausuren]]] [beschäftigt [die Studenten sehr]]]

1: Nicht ok. Die NP *sein Ergebnis* ist Teil der PP *über sein Ergebnis*. Korrigierte Struktur:

[Er [ist [sehr traurig [über [sein Ergebnis]]]]]

2: Nicht ok. Die PP *mit Vergnügen* hängt vom Verb ab, nicht vom Nomen. Die Kette *den Hund* ist nicht als Konstituente ausgewiesen, ist aber eine Konstituente (vgl. *Er streichelt ihn mit Vergnügen*). Korrigiert:

[Er [streichelt [den Hund] [mit Vergnügen]]]

3: Nicht ok. Die PP mit Flecken hängt vom Nomen *Hund* ab, nicht vom Verb. Die Kette *den Hund* ist als Konstituente ausgewiesen, ist es aber nicht (vgl. **Er streichelt ihn mit Flecken*). Korrigiert:

[Er [streichelt [den Hund [mit Flecken]]]]

4: Nicht ok: das Adverb bildet keine Konstituente mit den *Studenten*, sondern hängt von *beschäftigt* ab. Korrigiert:

[[Die Frage [nach [den Klausuren]]] [beschäftigt [die Studenten] sehr]].

2: Konstituenten ermitteln 1

Zeigen Sie anhand geeigneter Tests, dass sich die nachstehenden Sätze strukturell unterscheiden.

Konzentrieren Sie sich auf die unterstrichenen Syntagmen:

1. Er mag blutige Steaks.
2. Er mag Steaks blutig.

Es ist in der Aufgabenstellung klar darauf hingewiesen, dass es um die Ketten *blutige Steaks* und *Steaks blutig* geht. Gretchenfrage hier ist, ob es sich bei diesen Ketten um Konstituente handelt, oder nicht. Das kann man prüfen.

Hypothese A: *blutige Steaks* in Satz 1 ist eine Konstituente.

Wenn *blutige Steaks* eine Konstituente ist, müsste sie durch entsprechende Test nachgewiesen werden können:

Blutige Steaks mag er (Verschiebeprobe), *Er mag sie* (Pronominalisierung), *Es sind blutige Steaks, die er mag* (Spaltsatz), *Was er mag, sind blutige Steaks* (Sperrsatz).

Fazit: *blutige Steaks* in Satz 1 ist eine Konstituente.

Hypothese B: *Steaks blutig* in Satz 2 ist eine Konstituente.

Wenn *Steaks blutig* eine Konstituente ist, müsste sie durch entsprechende Test nachgewiesen werden können:

?*Steaks blutig mag er* (Verschiebeprobe, Akzeptabilität etwas unklar), *Er mag sie* (Pronominalisierung) für Satz 2 ist zwar ein korrekter Satz, aber keine Paraphrase des Inhalts von Satz 2, die würde nämlich lauten: *Er mag sie so*. Das wiederum geht nicht bei Satz 1: **Er mag so Steaks/sie*. **Er sind Steaks, die er mag blutig* (Spaltsatz), **Was er mag blutig, sind Steaks* (Sperrsatz).

Fazit: *Steaks blutig* in 2 ist keine Konstituente.

Noch ein Kommentar:

Er mag Steaks blutig ist eine Form von Satz, die die moderne Sprachwissenschaft intensiv diskutiert. Das Problem, das hier vorliegt, ist folgendes: *Steaks* und *blutig* bilden keine Konstituente, wie die Tests zeigen. Dennoch aber wissen wir, dass *blutig* einen direkten Bezug zu *Steaks* hat. Wenn wir davon ausgehen, dass in Konstituenz- und Dependenzstrukturen angezeigt wird, was im Satz zusammengehört, und dass eine Konstituente auch eine Art semantische Einheit darstellt – wie gehen wir dann mit solchen Sätzen um? Wenn Sie hier mehr wissen wollen, googlen Sie nach »small clause«.

3: Konstituenten ermitteln 2

Zeigen Sie anhand geeigneter Tests, dass die Kette *die neue Ärztin* im Satz *Ich finde die neue Ärztin meiner Mutter sehr freundlich* keine Konstituente ist.

Hier kommen die Verfahren zur Satzanalyse in Spiel. Dabei konzentieren wir uns einzig auf den Unterschied zwischen Regeln 1 und 2 und also die Frage, ob die Kette *die Ärztin* in der Kette *die Ärztin meiner Mutter* Konstituentenstatus hat, oder nicht.

Pronominalisierung von *die Ärztin* durch *sie* liefert ungrammatisches Ergebnis: **sie meiner Mutter* (wie z.B. in **Sie meiner Mutter war verhindert*)

Substitution von *die Ärztin* durch Fragepronomen liefert ungrammatisches Ergebnis: **wer meiner Mutter* (wie z.B. in **Wer meiner Mutter war verhindert*)

Spaltsatz mit *die Ärztin* als fokussierter Kette liefert ungrammatisches Ergebnis: **es war die Ärztin, die [...] meiner Mutter*. (wie z.B. in **Es war die Ärztin, die verhindert war meiner Mutter*).

Das Fazit lautet hier wie folgt: in der NP *die Ärztin meiner Mutter* ist die Kette *die Ärztin* keine Konstituentente